

Projekt

z dnia 19 marca 2014 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA SANDOMIERZA**

z dnia 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani R. P.-K. *)

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 594; poz. 645; poz. 1318) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267) Rada Miasta Sandomierza uchwala co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi Pani R. P.-K. na bezczynność Burmistrza Sandomierza w przedmiocie odzyskania na rzecz gminy Sandomierz nieruchomości przy ul. Opatowskiej 3a, uznaje skargę za nieuzasadnioną.

§ 2.

Zatwierdza się odpowiedź na skargę, jak w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Sandomierza.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Sandomierza

Marceli Czerwiński

Uzasadnienie

Pani R. P.–K.*) pismem z dnia 06 lutego 2014 roku złożyła do Rady Miasta Sandomierza skargę na bezczynność burmistrza Sandomierza, wzywając go do cyt.: "zgodnego ze zdrowym rozsądkiem i prawem postępowania w sprawie nieruchomości Opatowska 3a w Sandomierzu, niedopełnienie obowiązków działa na szkodę Gminy i naszą"

Komisja Rewizyjna na posiedzeniach w dniu 25 lutego 2014 roku i 7 marca 2014 roku po analizie dostępnych dokumentów oraz wysłuchaniu strony Skarżącej ustaliła, że w/g Pani K. Burmistrz Sandomierza w imieniu Gminy Miejskiej Sandomierz powinien:

- wystąpić do Pani P.*) o przeniesienie własności nieruchomości przy ul. Opatowskiej 3a na rzecz gminy za darmo,
- wystąpić do sądu o zasiedzenie tej nieruchomości,
- albo wystąpić do Starosty o wydanie nowej decyzji wywłaszczeniowej tej nieruchomości.

Z wyjaśnień złożonych przez Pełnomocnika Gminy Miejskiej Sandomierz oraz Radcy Prawnego Urzędu Miejskiego wynika że:

gmina miejska Sandomierz skierowała powództwo przeciwko Pani P. o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli o przeniesieniu własności nieruchomości - sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Kielcach pod sygn. akt I C 417/13,

- z powództwa Gminy Miejskiej Sandomierz prowadzone było postępowanie przeciwko Pani B. P.*) o stwierdzenie nieważności czynności prawnej zakończone orzeczeniem sądu Apelacyjnego w Krakowie - sąd uznał roszczenie powoda.

Konsekwencją unieważnienia wspomnianego wcześniej aktu notarialnego jest to, że nadal właścicielem nieruchomości przy ul. Opatowskiej 3a jest Pani P. jako spadkobierca. Kodeks cywilny nie przewiduje innego sposobu przeniesienia własności jak tylko za wynagrodzeniem - art. 231 kc.

- w chwili obecnej nie można wydać decyzji wywłaszczeniowej z powodu stwierdzenia nieważności poprzedniej. W obrocie prawnym nie ma takiego instrumentu.

Jedynym sposobem zabezpieczenia interesu prawnego gminy jest wszczęcie postępowania na podstawie właśnie art. 231 kc. o czym wspomniano wyżej.

Dokumenty przedstawione przez Panią K. podczas posiedzenia Komisji w dniu 7.03.2014r. były przedmiotem postępowania prowadzonego przed Sądem Okręgowym w Kielcach zainicjowanego przez Skarżącą. W tym postępowaniu miasto było pozwane w związku z czym nie mogło przystąpić do sprawy w charakterze powoda.

W związku z powyższym Komisja stwierdza, że zarzuty Pani K. w stosunku do burmistrza Sandomierza są nieuzasadnione, a interes miasta w przedmiocie odzyskania nieruchomości przy ul. Opatowskiej 3a jest należycie zabezpieczony.

*) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz.U. z 2001 r., Nr 112, poz. 1198 ze zm., w zw. z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych – j.t. Dz.U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm.).